

1. Жуков Г.Н. Формирование готовности к профессиональной деятельности студентов профессионально-педагогического колледжа// Повышение академического уровня учебных заведений на основе новых образовательных технологий: Тез. докл. 6-й Рос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 7-11 дек. 1998 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1998. 197 с.

2. Жученко А.А., Романцев Г.М., Ткаченко Е.В. Профессионально-педагогическое образование России: Организация и содержание. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1999. 234 с.

3. Колобков И.А. Подготовка кадров для ремесленных предприятий // Повышение академического уровня учебных заведений на основе новых образовательных технологий: Тез. докл. 6-й Рос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 7-11 дек. 1998 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1998. 197 с.

## **2.2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Л.П. Ситяева**

### **НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В НОВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ РЕАЛИЯХ**

Главной задачей образования как социального института является социализация личности в конкретно-исторических условиях. Система образования не существует изолированно, так как, во-первых, она сама есть “слепок” с общества, в котором функционирует, а во-вторых, процесс социализации и по содержанию, и по форме подчинен социальному заказу конкретного общества. Если руководствоваться принципом конкретно-исторического подхода, то некоторые тенденции, проявляющиеся сегодня в профессиональном образовании, необхо-

димо анализировать и оценивать только в современном социально-экономическом контексте.

Данный подход не нов и широко использовался в научно-теоретическом анализе развития национальной системы образования. Примером может служить концепция П.Ф. Каптерева, который выделяет три этапа становления российской системы образования: церковный, государственный, общественный.

Первый - допетровский этап; его содержание определялось объединением русских земель и формированием русской государственности, главенствующим положением церкви и ее мировоззрением, контролем всех социальных сфер, в том числе образования. Поэтому задача обучения для всех сословий сводилась к тому, чтобы “лучше уразуметь церковные службы, понимать слово Божие и через это сделаться чище, совершеннее и тем приблизиться к Богу” [1, с. 69]. Идеалом образования являлось создание просвещенного церковника.

Второй этап, начавшийся с реформ Петра I, продолжался до отмены крепостного права. Усиление светской власти, капиталистические реформы, возникновение новых социальных групп и общественных отношений привели к преобладающей государственности образования. Образование рассматривалось как социальный институт, реализующий государственный интерес. Государственность, практичность, профессиональность, сословность - вот составляющие новой парадигмы образования, игнорировавшей общее образование и воспитание человека. Именно в этот период не только складывается профессиональная школа, но и наблюдается процесс “сужения” человеческой сущности до рамок профессии, что в большей мере характерно для Западной Европы, где капитализация общества шла интенсивнее.

Вышеназванная тенденция ярко проявилась в борьбе классиков (сторонников классического образования - классической гимназии на принципах М.Н. Каткова и К.Н. Леонтьева) с реалистами (сторонниками узкопрофессионального образования) на третьем этапе - общественном, выделенном П.Ф. Каптеревым. Идея воспитания человека, идея профессионального образования на базе общего, идея бессословности обучения - вот основы гимназического обра-

зования, развиваемые представителями русской общественной мысли: В.Г. Белинским, Н.И. Пироговым, А.С. Хомяковым, К.Д. Ушинским.

Системный анализ этапов развития образования в России не является нашей задачей, да это и невозможно в рамках статьи. Мы привели подход П.Ф. Каптерева в качестве примера использования методологии, которая может быть успешно применена для анализа современных тенденций в профессиональном образовании постперестроечного периода.

Сразу следует оговориться, что предлагаемый взгляд - это взгляд “изнутри”, так как автор третий десяток лет работает в системе профессионального образования.

Итак, в контексте поставленной проблемы возникает по меньшей мере два вопроса:

- 1) Чем определяется характер современного профессионального образования?
- 2) Как сама система профессионального образования отвечает на социальные запросы с точки зрения содержания, форм, методов обучения?

Очевидно, что главная задача образования, в том числе профессионального, существенно не изменилась - это социализация личности, но в новых для России условиях: демократизации, жесткой конкурентности, высокой технологичности всех сфер общественного производства.

Западная модель экономики как вариант потребительского общества, который мы взяли за образец с подачи перестроечных демократов, повлекла за собой интенсивное “обуржуазивание” всех сфер общественной жизни. Потребительское общество с его сциентистско-технистским подходом предъявляет определенные требования к профессиональной подготовке специалистов.

Так, принцип демократии базируется на методологической посылке приоритета частного над целым. Эту частичность, порпускулярность давно отметили философы, говоря об “одномерном человеке” (Маркузе), утрате сущности человеком (экзистенциализм). В профессиональном образовании наметилась опасная тенденция подготовки человека-функции, сведения богатства родовой

сущности к узкопрофессиональному развитию. В частности, это проявляется в изменении учебных планов, где объем общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин сжимается, как шагреновая кожа, происходит умаление роли этих дисциплин, формируется отношение к ним как к второсортным, не нужным специалисту. Если проводить исторические аналогии, то можно обратиться к “Письмам о воспитании наследника русского престола” К.Д. Ушинского, который характеризуя образование эпохи Николая I, говорил о расширении знаний и отсутствии развития убеждений. Опасность удваивается, когда речь идет о профессионально-педагогическом образовании, так как “одномерный” педагог профессионального обучения может обучить и воспитать только “одномерных” специалистов. Чтобы проиллюстрировать это утверждение, достаточно задаться вопросом: почему в “банановых” республиках нет своих Толстых, Чайковских, Серовых.

Рыночные отношения проникают сегодня во все сферы общества: экономику, политику, культуру, мораль, образование. Их функционирование сводится к свободной конкуренции, спросу-предложению, купле-продаже, невмешательству со стороны государства. Образование сегодня - самая востребованная сфера общества, которая утрачивает государственность, характерную для России еще с петровских времен. Государство, в свою очередь, теряет свои позиции в вопросах как формирования собственной образовательной идеологии, так и организации и контроля. Налицо негативная тенденция перевода профессионального образования из сферы влияния государства в частные руки. Это не просто повлечет за собой необратимые последствия изменения содержания, методов, социально-идеологической направленности профессионального образования, а будет являться прямой угрозой национальной безопасности страны.

Образование в России всегда было содержательно богато насыщенным, обучение и воспитание носило национально-духовный характер. Перестройка открыла дверь западным образцам жизни, культуры, ценностям, что существенно сказалось и на системе образования. Имел место этап “технологической эйфории” в образовании. Суть его заключалась в том, что очень быстро взяли

на вооружение западные технологии, методики, оснащение образовательного процесса, что, несомненно, увеличило его эффективность. Но эти по сути технико-технологические компоненты выхолостили, деформировали содержательные. Лозунг “Не важно - чему учить, важно - как” своей прямотой демонстрирует нарушение единства формы и содержания образовательного процесса. Индивидуальность, личность, научные изыскания преподавателя становятся невостребованными, контроль осуществляется по формальным, а не содержательным параметрам. Педагог превращается в “ретранслятора” чужих идей.

По решению затронутого круга проблем наши предложения сводятся к следующему:

1. В основу организации и функционирования национальной системы профессионального образования должен быть положен аксиологический принцип, т.е. система традиционных ценностей должна обнаруживать и утверждать себя в процессе обучения и воспитания.

2. Профессиональное образование должно опираться на собственные, наработанные столетиями традиции, придерживаясь принципа “здорового консерватизма”. Несомненно, к таким традициям относятся: преподавание общеобразовательных дисциплин как основы профессиональной подготовки; сопряженность обучения с воспитанием; паритет преемственности и новизны; гармоничность форм и содержания.

3. Поддерживать традиционно высокие требования к преподавателю системы профессионального образования, который выступает носителем не только профессиональных знаний, но и духовно-нравственного начала, культуры, ментальности. Для этого нужно создать нормальные материальные условия для работы, повышения квалификации, жизни, что необходимо для поддержания высокого социального статуса преподавателя.

4. Обращать внимание не только на формальные признаки, но и на содержание профессионально-образовательного процесса. Это возможно в рамках внедряемого в УТППУ учебно-методического комплекса дисциплин (УМКД). В основу УМКД заложен принцип целостного подхода, который предусматри-

вает проведение экспертиз и публичных защит рабочих программ, учебных курсов, пособий, междисциплинарных, межкафедральных учебно-методических семинаров; создание творческих коллективов из представителей разных кафедр, вузов для подготовки учебно-методических материалов, что позволит повысить качество преподавания учебных дисциплин.

### *Литература*

1. Каптерев П.Ф. Общий ход развития русской педагогики и ее главные периоды// Педагогика. 1992. № 3 - 4.

**В.Б.Полуянов**

## **ОСНОВАНИЯ МАРКЕТИНГА МЕНЕДЖМЕНТА СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества должны обеспечиваться содержанием образования, формирование и реализация которого подразумевают помимо наличия специализированного социального института управление функционированием последним. Успешность функционирования традиционно связывается с понятием “эффективность”, характеризующим соотношение затрат и результатов деятельности любой системы. В зависимости от того, какие затраты и результаты принимаются во внимание, различают экономическую, социально-экономическую, социальную, экологическую эффективность. Однако четких границ между этими понятиями не существует, нет не только общей теории эффективности, но и единого и общепринятого определения самого понятия “эффективность” [12, 25]. Наибольшую трудность здесь представляет трактовка результата функционирования, зачастую имеющего многоаспектный характер использования и соответственно многоаспектно оце-